

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

TÜRK MİLLETİ ADINA

YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2025/6146

Karar No : 2026/388

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Bergama 3. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 30.01.2025

SAYISI : 2024/166 E., 2025/14 K.

DAVACI : Uğur Akay vekili Avukat Saime Gülden Çiçek

DAVALI : Neşe Çokmert vekili Avukat Sıtkı Sarıyer

DAVA TARİHİ : 31.12.2021

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı; Bergama'da avukatlık yapan davalının zimmet suçunu işlediği iddiasıyla Bergama Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/170 E. sayılı dosyasında yargılandığını, ayrıca davalı asilin müşteki olduğu Bergama 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 2020/555 E. sayılı dosyalarını takip için kendisini vekil olarak tayin ettiğini, bu hususta davalı asilin bürosunda vekalet ücreti sözleşmesinin imzalandığını, yargılama aşamasında 01.07.2021 günlü duruşmadan sonraki günde muvafakatı dışında başka bir avukatın vekaletnamesini gördüğünü, ücret sözleşmesindeki şartlara uymayıp muvafakatı olmaksızın azle zemin hazırlamak için önce davadan çekilmesini istediğini, davalının 6 ay süreyle her türlü hukuki yardımı aldıktan ve duruşmaların ertelenmesini sağladıktan sonra sonra bilgisi ve muvafakatı dışında bir başka avukatı vekil atadığını, duruşma gününün bildirilmediğini, vekalet ücretinin ödenmemesi nedeniyle takip başlattığını belirterek davalının icra takibine yaptığı itirazın iptalini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı; yerleşim yerinin Bergama olduğunu, davanın yetki yönünden reddi gerektiğini, borcu olmaması nedeniyle de davanın esastan reddi gerektiğini savunarak davanın reddini ve takip konusu alacağın % 20'si tutarında kötü niyet tazminatına mahkum edilmesini talep etmiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İzmir 2. Tüketici Mahkemesinin tarihli kararıyla; taraflar arasındaki ilişkinin tüketici işlemi kabul edilemeyeceği, Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında olmadığı gerekçesiyle Mahkemenin görevsizliğine, davada Asliye Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu anlaşıldığından 6100 sayılı Hukuk

Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 114/c ve 115/2 maddeleri gereğince dava şartı yokluğu nedeniyle davanın usulden reddine dair verilen kararın davalı tarafça istinaf edilmesi üzerine İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 21. Hukuk Dairesinin 06.09.2022 tarihli ilamıyla; İlk Derece Mahkemesi kararının usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesiyle davalı tarafın istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

İzmir Asliye Hukuk Mahkemesinin 28.03.2023 tarihli kararıyla; davacının adresinin Çiğli/İzmir olduğu ve davacının ikametgahı açısından Karşıyaka Mahkemelerinin yetkili olduğu, ancak burada dava açılmadığı, davanın davalının yerleşim yeri Mahkemesi olan Bergama'da açılması gerektiği gerekçesiyle; davanın dava şartı noksanlığından usulden reddine, Mahkemenin yetkisizliğine, davaya bakmakla Bergama Asliye Hukuk Mahkemelerinin yetkili olduğuna karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesinin ilam başlığına tarih ve sayısı belirtilen kararla; davacının takip tarihinde yerleşim yerinin Çiğli olduğu, azlin haksız olduğu gerekçesiyle davanın kabulüne, İzmir 21. İcra Dairesi 2021/7595 E. sayılı takibe yapılan itirazın iptaline, takibin 25.000,00 TL asıl alacak yönünden devamına, asıl alacağa takip tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, alacağın likit olduğu anlaşıldığından asıl alacağın %20'sine tekabül eden 5.000,00 TL icra inkar tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesin karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Sebepleri

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına yönelik Adalet Bakanlığınca; Mahkemece davacının yerleşim yerinin bulunduğu Çiğli İlçesinin Karşıyaka Mahkemeleri ve İcra Dairelerinin yetki alanında bulunup İzmir Mahkemeleri ve İcra Dairelerinin yetki alanında bulunmadığı dikkate alınarak yetkili icra dairesinde yapılmış geçerli bir takip olmadığından davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle davanın esası hakkında karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı bulunduğu ileri sürülerek kanun yararına temyiz isteminde bulunulmuştur.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, icra dairesinin yetkisine itiraz edilmesi halinde öncelikle icra dairesinin yetkisinin incelenip, yetkisiz olduğuna kanaat getirilmesi halinde davanın reddine karar verilip verilmeyeceği noktada toplanmaktadır.

İtirazın iptali davasının görülebilmesi usulüne uygun biçimde yapılmış, geçerli bir icra takibinin varlığına bağlıdır. Ortada usulüne uygun yapılmış geçerli bir takibin bulunmadığı durumlarda itirazın iptali davasının görülmesine usulen olanak yoktur. İcra dairesinin yetkisine itiraz edilmişse itiraz öncelikle incelenmelidir. Bu itiraz usulünce incelenip sonuçlandırılmadığı sürece geçerli bir icra takibinin bulunduğu söz edilemez. Aksinin kabulü halinde Mahkemece 2004 sayılı İcra İflas Kanunu'nun (2004 sayılı Kanun) 4. maddesine aykırı olarak yargı çevresinde bulunmayan icra dairesi ile ilgili bir karar verilmiş olur ki bunun kabul edilmesi mümkün değildir (Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 20.03.2002 tarihli ve 2002/13-241E, 2002/208 K. 28.03.2001 tarihli ve 2001/19-267 E, 2001/311 K. sayılı kararları). Yetki itirazının incelenmesi neticesinde Mahkeme yetkili olduğuna karar verirse borçlunun icra dairesine yapmış olduğu yetki itirazının reddine karar verilecektir. Mahkeme yapmış olduğu inceleme neticesinde takip yapılan icra dairesinin yetkili olmadığına kanaat getirilirse "*Yetkili icra dairesinde yapılmış geçerli bir takip olmadığından davanın reddine*" karar verecektir. (Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 06.10.2004 tarihli ve Esas: 2004/19-410, Karar: 2004/471 sayılı ilâmı)

Borçlu, yetki itirazında yetkili icra dairesinin hangisi olduğunu bildirmelidir (İİK m. 50,1; HMK m. 19/2). Birden fazla yetkili icra dairesi varsa, borçlu, yetki itirazında bu (yetkili) icra dairelerinden seçtiği icra dairesini (yalnız birini) yetkili olarak bildirebilir; aksi takdirde yetki itirazı dikkate alınmaz (İİK m. 50,1; HMK m,19/2,c.2). Yani, borçlu yetki itirazında yetkili icra dairesi olarak birden fazla icra

dairesini gösterirse, yetkili icra dairesini kesin olarak bildirmemiş olduğundan, böyle bir yetki itirazı geçersizdir (Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 09.03.2021 tarihli ve 2017/(13)3-2501 E., 2021/233 K. sayılı ilamı).

Dava dosyasının incelenmesinde; davalı borçlunun hakkında başlatılan Ankara 31. İcra Müdürlüğünün 2022/4458 E. sayılı icra takibine "Takibe konu avukatlık sözleşmesine konu davalar derdest olup, BERGAMA AĞIR CEZA MAHKEMESİ VE BERGAMA 3.ASLİYE CEZA MAHKEMESİNDE görülmektedir.Yine yerleşim yerim de BERGAMA'DIR.Bu sebeple genel yetki kuralı gereğince,gerek sözleşmeye konu davaların görüldüğü,gerekse yerleşim yerimin bulunduğu BERGAMA İCRA DAİRESİ ve MAHKEMELERİ yetkili bulunduğundan,hakkımda yapılan takibe öncelikle yetki yönünden itiraz ediyorum." şeklinde itiraz ettiği, yetki itirazının usule uygun olduğu anlaşılmaktadır.

O halde Mahkemece, davacının yerleşim yerinin bulunduğu Çiğli İlçesinin Karşıyaka Mahkemeleri ve icra dairelerinin yetki alanında bulunup İzmir Mahkemeleri ve icra dairelerinin yetki alanında bulunmadığı dikkate alınarak yetkili icra dairesinde yapılmış geçerli bir takip olmadığından davanın reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçeyle davanın esası hakkında karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup Adalet Bakanlığının bu yöne ilişkin kanun yararına temyiz isteminin kabulü gerekmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanununun 363/1 hükmüne dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere HMK'nın 362/2 hükmü gereği **KANUN YARARINA BOZULMASINA,**

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

02.02.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

TÜRK MİLLETİ ADINA YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2026/1744
Karar No : 2026/1488

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İzmir 7. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 24.02.2025
SAYISI : 2025/40 E., 2025/95 K.
DAVACI : Mahmut Hakan Değerli
DAVALI : Burak Yılmaz
DAVA TARİHİ : 29.01.2025

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı; davalı Avukat Burak Yılmaz'ın 6.000,00 TL'lik danışma ücreti talep ettiğini, ancak bu süreçle ilgili hiçbir şekilde bilgi sahibi olmadığını ve herhangi bir hukuki hizmet almadığını, Avukatlık Kanunu'na göre avukatın sunduğu her türlü danışmanlık hizmeti bir tutanakla belgelenmesi gerektiğini, Avukat Burak Yılmaz'ı kesinlikle tanımadığını ve kendisiyle hiçbir şekilde iletişimi olmadığını, talep edilen ücretin tamamen haksız ve yersiz olduğunu, Tüketici Hakem Heyeti tarafından verilen kararın kanun ve yasaya aykırı olduğunu belirterek, Karşıyaka Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının 27.12.2024 tarihli ve 051020240005710 sayılı kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı; davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; somut olayda taraflar arasındaki uyuşmazlığın vekalet ilişkisinden kaynaklanmakta olup, Tüketici Hakem Heyeti dosyasına sunulan şikayetin tüzel kişiliği haiz olmayan Burak Yılmaz Hukuk Bürosu aleyhine yöneltilmiş olduğu, ancak husumetin vekaletnamede adı geçen vekil aleyhine yöneltilmesi gerektiği gerekçesiyle, davacının itirazının kabulü ile Karşıyaka Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının 27.12.2024 tarihli ve 051020240005710 sayılı kararın kaldırılmasına karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Sebepleri

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına yönelik Adalet Bakanlığına; Mahkemece,

davalının tüketici hakem heyetine "Burak Yılmaz" adına asaleten usulüne uygun bir başvuruda bulunduğu, karar tutanağında başvuranın "Burak Yılmaz Hukuk Bürosu" olarak yanlış yazılmasının hakem heyetinden kaynaklanan ve resen veya talep üzerine düzeltilebilir bir yanlışlık olduğu dikkate alınıp davanın esası incelenerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle karar verilmesinin, kabule göre de gerekçede tarafların sıfatı birbiri ile karıştırılmak suretiyle gerekçe ile hüküm fıkrası arasında çelişki oluşturulmasının usul ve yasaya aykırı bulunduğu ileri sürülerek, kanun yararına temyiz isteminde bulunulmuştur.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, davacı tüketici tarafından aleyhine verilen Tüketici Hakem Heyeti kararının iptali davasında taraf sıfatı olup olmadığı ve kabule göre de gerekçede tarafların sıfatı birbiri ile karıştırılmak suretiyle gerekçe ile hüküm fıkrası arasında çelişki oluşturulup oluşturulmadığı noktasında toplanmaktadır.

21.09.2022 tarihli ve 31960 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tüketici Hakem Heyetleri Yönetmeliğinin 11/3. maddesinde "*Başvuruda, başvuru sahibinin; adı, soyadı veya unvanı, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları için T.C. kimlik numarası, diğer ülke vatandaşları için pasaport numarası ya da yabancı kimlik numarası, başvuru sahibinin tüketici olmaması durumunda ise vergi kimlik numarası, adresi ve varsa diğer iletişim bilgileri ile varsa vekilinin adı, soyadı, vergi kimlik numarası ile adresi, uyuşmazlık konusu, talebi ve Türk Lirası cinsinden uyuşmazlık değeri ile şikâyet edilene ilişkin bilgilere yer verilmesi zorunludur. Uyuşmazlık değerinin döviz cinsinden olması durumunda, söz konusu değer başvuru tarihindeki Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının belirlediği efektif döviz satış kuru esas alınarak Türk Lirasına çevrilir.*" şeklinde yer alan düzenlemeye göre, başvuruda, başvuru sahibinin; adı, soyadı veya ünvanı, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları için T.C. kimlik numarası, diğer ülke vatandaşları için pasaport numarası ya da yabancı kimlik numarası, başvuru sahibinin tüketici olmaması durumunda ise vergi kimlik numarası, adresi ve varsa diğer iletişim bilgileri ile varsa vekilinin adı, soyadı, vergi kimlik numarası ile adresi, uyuşmazlık konusu, talebi ve Türk Lirası cinsinden uyuşmazlık değeri ile şikâyet edilene ilişkin bilgilere yer verilmesi zorunludur.

Yine aynı Yönetmeliğin 22/1. fıkrasının (ç) bendinde "*Karar tutanağı asgari aşağıdaki hususları kapsar:*

...

ç) Tarafların ad ve soyadları veya ünvanları, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları için T.C. kimlik numarası, diğer ülke vatandaşları için pasaport numarası veya yabancı kimlik numarası, varsa vergi kimlik numarası, varsa tarafların vekillerinin ad ve soyadları ile vergi kimlik numarası ve adresleri." düzenlenmesi yer almakta olup, karar tutanağında tarafların ad ve soyadları veya ünvanları, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları için T.C. kimlik numarası, diğer ülke vatandaşları için pasaport numarası veya yabancı kimlik numarası, varsa vergi kimlik numarası, varsa tarafların vekillerinin ad ve soyadları ile vergi kimlik numarası ve adresleri hususunu kapsamaması gerektiği belirtilmiştir.

Aynı Yönetmeliğin 25/1. fıkrasında ise "*Tarafların kimlik bilgilerine, ticaret ünvanlarına ait yazım yanlışlıkları, ifade ve hesap hataları ile diğer benzeri açık hatalar, kararı veren Tüketici Hakem Heyetince re'sen veya taraflardan birinin yazılı talebi üzerine düzeltilebilir.*" hükmü düzenlenmiş olup, bu hükmeye göre de, tarafların kimlik bilgilerine, ticaret ünvanlarına ait yazım yanlışlıkları, ifade ve hesap hataları ile diğer benzeri açık hatalar, kararı veren Tüketici Hakem Heyetince resen veya taraflardan birinin yazılı talebi üzerine düzeltilebilir.

Dosyanın incelenmesinde, hakem heyetine başvuru dilekçesinin başlığında başvuran olarak "Burak Yılmaz" yazıldığı, dilekçenin şikâyetçi asıl olarak "(Av.) Burak Yılmaz" tarafından imzalandığı, davaya konu hakem heyeti kararında başvuran olarak "Burak Yılmaz Hukuk Bürosu" yazıldığı, söz konusu hususun bahsedilen mevzuat hükümlerine göre resen veya talep üzerine düzeltilebilecek yazım yanlışlığı niteliğinde maddi hata olduğu anlaşılmaktadır.

Yine Mahkeme kararında yazılacak hususlar 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 297. maddesinde belirtilmiştir. Maddeye göre, hüküm sonucu kısmında gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, isteklerin her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların sıra numarası altında açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gerekir.

Öte yandan, kanunun aradığı anlamda oluşturulacak kısa ve gerekçeli kararın hüküm fıkralarının, açık, anlaşılır, çelişkisiz ve uygulanabilir olması gerekmektedir. Kararın gerekçesinin de, sonucu ile tam bir uyum içinde, o davaya konu maddi olguların mahkemece nasıl nitelendirildiğini, kurulan hükmün hangi sebeplere ve hukuksal düzenlemelere dayandırıldığı ortaya koyacak, kısaca maddi olgular ile hüküm arasındaki mantıksal bağlantıyı gösterecek nitelikte olması gerekir.

Zira tarafların o dava yönünden, hukuk düzenince hangi sebeple haklı veya haksız görüldüklerini anlayıp değerlendirebilmeleri ve Yargıtayın hukuka uygunluk denetimini yapabilmesi için usulüne uygun şekilde oluşturulmuş, hükmün hangi nedenle o içerik ve kapsamda verildiğini ayrıntılarıyla gösteren, ifadeleri özenle seçilmiş ve kuşkuyla yer vermeyecek açıklıktaki bir gerekçe bölümünün ve buna uyumlu hüküm fıkralarının bulunması zorunludur.

Bu husus, 6100 sayılı Kanunun 298/2. maddesinde de “*Gerekçeli karar, tefhim edilen hüküm sonucuna aykırı olamaz.*” şeklinde özellikle düzenlenmiştir.

Gerekçe - hüküm çelişkisi, 10.04.1992 tarihli ve 1991/7 E., 1992/4 K. sayılı İçtihadı Birleştirme Kararına aykırı olup, salt bu aykırılık bozma sebebidir.

Dava dosyasının incelenmesinde ise; Mahkemece gerekçede “...*taraflar arasındaki uyumsuzluğun vekalet ilişkisinden kaynaklanmakta olup, Tüketici Hakem Heyeti dosyasına sunulan şikayetin tüzel kişiliği haiz olmayan Burak Yılmaz Hukuk Bürosu aleyhine yöneltilmiş olduğu anlaşılmalı, ancak husumetin vekaletnamede adı geçen vekil aleyhine yöneltilmesi gerektiğinden iş bu sebeple itirazın pasif husumet yokluğu nedeniyle kabulüne...*” yer verildiği, Burak Yılmaz'ın ise Tüketici Hakem Heyetinde aleyhine husumet yönetilen olmadığı, başvuran (şikayetçi) olarak yer aldığı, gerekçede çelişki oluşturulduğu anlaşılmaktadır.

O hâlde Mahkemece, davalının, Tüketici Hakem Heyetine “*Burak Yılmaz*” adına asaleten usulüne uygun bir başvuruda bulunduğu, karar tutanağında başvuranın “*Burak Yılmaz Hukuk Bürosu*” olarak yanlış yazılmasının hakem heyetinden kaynaklanan ve resen veya talep üzerine düzeltilebilir bir yanlışlık olduğu dikkate alınıp davanın esası incelenerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle karar verilmesi, kabule göre de gerekçede tarafların sıfatı birbiri ile karıştırılmak suretiyle gerekçe ile hüküm fıkrası arasında çelişki oluşturulması usul ve yasaya aykırı olup Adalet Bakanlığının bu yöne ilişkin kararına temyiz isteminin kabulüne karar verilmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının HMK'nın 363/1 maddesine dayalı kanun yararına temyiz istemlerinin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere HMK'nın 362/2 maddesi gereği **KANUN YARARINA BOZULMASINA,**

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

23.03.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.