

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinden:

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2025/7319

Karar No : 2025/12884

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Bakırköy 11. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 27.11.2024

SAYISI : 2024/300 E., 2024/470 K.

DAVACI : Anıl Eker vekili Avukat Ruşen Şen

DAVALI : Hasan Baytemür vekili Avukat Ümit Bilgiç

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkili Anıl Eker aleyhine Bakırköy 13. İcra Müdürlüğü'nün 2024/6201 E. sayılı dosyası üzerinden başlatılan takipte ödeme emrinin direkt olarak mernis adresine tebliğe çıkartıldığını, ödeme emrinin müvekkilinin daha önce hiç tanımadığı ve komşusu olduğu iddia edilen Kezban Ak'ın müvekkilinin işte olduğuna ilişkin beyanı üzerine muhtara bırakıldığını, müvekkilinin bu tebligattan süresi içerisinde haberdar olmadığı için itiraz edemediğini, haksız ve hukuka aykırı icra takibinin devam ettiğini, icra takibine dayanak olarak sunulan ekspertiz raporunda belirtilen Fiat marka Gea 1.6 Multijet model 34 FA 5492 plakalı araca ilişkin 4 günlük araç mahrumiyet bedelinin tahsili amacıyla icra takibi başlatıldığını, ancak müvekkilinin söz konusu araçla herhangi bir bağlantısının söz konusu olmadığını belirterek müvekkili Anıl Eker'in davalı alacaklıya borçlu bulunmadığının tespitini, Bakırköy 13. İcra Müdürlüğü'nün 2024/6201 E. Sayılı dosyasına konu takibin iptalini, müvekkilinin borçlu olmadığı halde ödemek zorunda kaldığı 7.923,64 TL'nin ödeme tarihi olan 10.07.2024 tarihinden itibaren yasal faizi ile istirdadına hükmedilmesini istemiştir.

II. CEVAP

Davalı cevap dilekçesinde; 23.12.2023 tarihinde İstanbul ili Eyüpsultan ilçesinde davacı Anıl Eker'e ait 34 PAB 42 plakalı araç sürücüsü seyir halinde iken dava dışı 34 TEH 48 plakalı araca arkadan çarparak 34 TEH 48 plakalı aracın da müvekkiline ait 34 FA 5492 plakalı araca çarparak maddi hasarlı trafik kazasına sebebiyet verdiğini, davacıya ait 34 PAB 42 plakalı araç sürücüsünün meydana gelen kazada %100 kusurlu olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacıya ait aracın davalıya

ait araca arkadan çarpmak suretiyle zarar verdiğinin sabit olduğu gerekçesiyle açılan davanın reddine kesin olmak üzere karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Sebepleri

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına yönelik Adalet Bakanlığı kanun yararına temyiz isteminde mahkemece, davacının, Sigorta Bilgi ve Gözetim Merkezi tarafından verilen cevaba göre 23.12.2023 tarihli trafik kazasına kusuru ile sebep olan 34 PAB 42 plakalı aracın sürücüsü, araç sahibi ya da işleteni olmadığı dikkate alınarak karar verilmesi gerekirken *davacıya ait aracın, davalıya ait araca arkadan çarpmak suretiyle zarar verdiği* gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı bulunduğu belirtilmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyumsuzluk; menfi tespit ve istirdat talebine ilişkindir.

Davacı vekili davalıya ait 34 FA 5492 plakalı aracın hasar gördüğü 23.12.2023 tarihinde müvekkili ile davalı arasında herhangi bir trafik kazası olmadığını ancak davalı tarafça 4 günlük araç mahrumiyet bedelinin tahsili için başlatılan icra takibine süresi içerisinde itiraz edemediğini ve 7.923,64 TL'yi ödemek zorunda kaldığını belirterek davalı alacaklıya borçlu bulunmadığının tespitini ve 7.923,64 TL'nin ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile istirdatını talep etmiştir.

Mahkemece, her ne kadar kaza tesbit tutanağı içeriğinden davacıya ait aracın davalıya ait araca arkadan çarpmak suretiyle zarar verdiğinin sabit olduğu gerekçesiyle açılan davanın reddine karar verilmiş ise de, dosya içerisinde bulunan Sigorta Bilgi ve Gözetim Merkezi verilerine göre kaza tarihi olan 23.12.2023 tarihinde davalının aracına çarpan 34 PAB 42 plakalı aracın işleteninin İsmail Eker isimli kişi olduğu, kaza tarihinde davacının bu aracın işleteni ya da sürücü olmadığı anlaşılmakla davacının davasının kabulüne karar verilmesi gerekirken reddi doğru olmayıp Adalet Bakanlığının bu yöndeki kanun yararına temyiz isteminin kabulü gerekmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanun'un HMK'nın 363/1 hükmüne dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA,**

Kararın bir örneğinin ve dava dosyasının Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

22.09.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI**

Esas No : 2025/4724
Karar No : 2025/4562

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Kozan 1. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 10.12.2024
SAYISI : 2020/123 E., 2024/359 K.
DAVACI : Lütfiye Kara vekilleri Avukat Yunus Sarı vd.
DAVALI : Harun Keskin vekili Avukat Nebi Ocak
TEMSİLCİ : Abdullah Kara vekilleri Avukat Yunus Sarı vd.

Ön alım hakkına dayalı tapu iptali ve tescil davasından dolayı yapılan yargılama sonunda, Mahkemece davanın reddine karar verilmiştir.

Temyiz edilmeden kesinleşen hükmün Adalet Bakanlığının 30.09.2025 gün ve 39152028-153.01-1181-2025-E, 2103/22499 sayılı talebi ile 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 363. maddesi gereğince kanun yararına bozulması istenilmiş olmakla, dosya ve içerisindeki bütün belgeler incelendikten sonra gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davacının el birliği ortaklığının bulunduğu 106 ada 70 parsel sayılı taşınmazda davalıya yapılan pay satışı ile ilgili ön alım hakkını kullanmak istediğini belirterek dava konusu taşınmazda davalının payının iptali ile müvekkili adına tesciline karar verilmesini talep etmiş, yargılama sırasında terekeye temsilci atanarak taraf teşkili sağlanmıştır.

II. CEVAP

Davalı cevap dilekçesinde özetle; dava konusu taşınmazda fiili taksim bulunduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

III. MAHKEME KARARI

Mahkemenin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararında dava konusu taşınmazda fiili taksim bulunduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Adalet Bakanlığı temyiz dilekçesinde; Mahkeme kararının kanun yararına temyizen incelenmesini istemiştir.

C. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, ön alım hakkına dayalı tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir.

1. 6100 sayılı Kanun'un 363/1 hükmü uyarınca ilk derece mahkemelerinin kesin olarak verdikleri kararlar ile istinaf incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlarına karşı, yürürlükteki hukuka aykırı bulunduğu ileri sürülerek Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulur.

2. Temyiz talebi Yargıtayca yerinde görüldüğü takdirde, 6100 sayılı Kanun'un 363/2 hükmü

uyarınca karar kanun yararına bozulur ve bu bozma, kararın hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmaz.

3. Ön alım davasına konu payın ilişkin bulunduğu taşınmaz paydaşlarca özel olarak kendi aralarında taksim edilip her bir paydaş belirli bir kısmı kullanırken bunlardan biri kendisinin kullandığı yeri ve bu yere tekabül eden payı bir üçüncü şahsa satarsa, satıcı zamanında bu yerde hak iddia etmeyen davacının tapuda yapılan satış nedeniyle ön alım hakkını kullanması 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 2. maddesinde yer alan dürüst davranma kuralı ile bağdaşmaz. Kötüniyet iddiası 14.02.1951 tarihli ve 17/1 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca davanın her aşamasında ileri sürülebileceği gibi, Mahkemece de kendiliğinden nazara alınması gerekir. Bu gibi hâlde savunmanın genişletilmesi söz konusu değildir. Eylemli paylaşmanın varlığı hâlinde davanın reddi gerekir.

4. Dosya içeriği ve toplanan delillerden dava konusu taşınmazda fiili taksim bulunmadığı, nitekim Mahkemece 30.09.2022 tarihinde fen, ziraat ve gayrimenkul değerlendirme uzmanı refakatiyle yapılan keşif sırasında tutanağa geçen gözlemlerde; dava konusu taşınmazın boş tarla olduğu, ekili zirai ürün bulunmadığı, taşınmaz üzerinde herhangi bir sınır çizgisinin bulunmadığı tespit edilmiştir.

5. Hâl böyle olunca dava konusu taşınmaz üzerinde fiili taksim olgusunun bulunmadığı benimsenerek ön alım hakkı ile ilgili diğer hususların varlığı incelenerek bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğundan hükmün bozulması gerekmektedir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanun'un 3631 hükmüne dayalı kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Dava dosyasının Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,
23.10.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.