

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

İKİNCİ BÖLÜM
KARAR

**32 YAYINCILIK BİLGİSAYAR GIDA İNŞ. TUR. REK. İTH. İHR. SAN. VE TİC.
LTD. ŞTİ. BAŞVURUSU**

Başvuru Numarası : 2022/58084

Karar Tarihi : 17/9/2025

Başkan : Basri BAĞCI

Üyeler : Engin YILDIRIM

Rıdvan GÜLEÇ

Yıldız SEFERİNOĞLU

Metin KIRATLI

Raportör : Tolga BAŞBOZKURT

**Başvurucu : 32 Yayıncılık Bilgisayar Gıda İnş. Tur. Rek. İth. İhr. San. ve
Tic. Ltd. Şti.**

Vekili : Av. Bayram Tuna UYANIK

I. BAŞVURUNUN ÖZETİ

1. Başvuru, internet haber sitesinde yayımlanan haber içeriğinde bazı kişisel verilerin paylaşılması nedeniyle Kişisel Verileri Koruma Kurulu tarafından uygulanan idari para cezasının ifade ve basın özgürlüğünü ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.

2. Başvurucu, Isparta'da yerel haberleri paylaşan Haber32 isimli internet sitesinin imtiyaz sahibidir.

3. Başvurucu, sahibi olduğu Haber32 isimli internet haber sitesinde B.E.Y.nin Yükseköğretim Kurumları Sınavı (YKS) sonucunu herhangi bir açıklama veya yorum yapmadan yayımlamıştır. Sonuç belgesinde B.E.Y.nin adı ve soyadı, fotoğrafı, yerleştiği üniversite ve aldığı puan bilgilerine yer verilmiş, diğer bilgilerin ise karartılarak gözükmesi engellenmiştir.

4. Bunun üzerine B.E.Y. kendi rızası dışında kişisel verilerinin paylaşılması nedeniyle Kişisel Verileri Koruma Kurumuna (KVKK) başvuru gerçekleştirmiştir. KVKK söz konusu olaya ilişkin olarak başvurucudan elektronik posta (e-posta) yoluyla bilgi talebinde bulunmuşsa da başvurucu e-postalara yanıt vermemiştir.

5. KVKK 6/1/2022 tarihinde yaptığı inceleme sonucunda, başvurucunun B.E.Y.ye ait verileri işleminin 24/3/2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun 28. maddesinde belirtilen ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilemeyeceğini açıklayarak başvurucuya 30.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. Kararda, başvurucunun veri sorumlusu sıfatını haiz olduğunu belirttikten sonra ifade özgürlüğü kapsamında şu şekilde bir değerlendirme yapmıştır:

"...Haber başlığında ilgili kişinin yalnızca üniversiteyi kazanan gençlerin sevincinden bahisle T.C. kimlik numarası maskelenerek ilgili kişinin adı, soyadı, fotoğrafı, yerleştiği yükseköğretim programı ve yerleştirme puanını içeren sınav sonuç belgesine yer verilmiştir. Haberde başkaca bir bilgiye veya belgeye yer verilmemiştir. Bu bilgilerin kullanılarak yapılan haber kapsamındaki kişisel verilerin kişilik haklarını ihlal etmemek kaydıyla ifade özgürlüğü kapsamında işlenip işlenmediğinin değerlendirilmesi neticesinde,

-Haber başlığından da anlaşılacağı üzere söz konusu haber ilgili kişinin yüksek bir başarısı olduğundan bahisle yapılmadığı, yalnızca üniversiteyi kazanan gençlerden birinin örneğinin verildiği görülmektedir. Bu sebeple haberin toplumda sık rastlanan bir olay olduğu ve haberdeki olayın toplumu konu üzerinde düşünmeye sevk etmediği ve dolayısıyla bir kamu yararı bulunmadığı, söz konusu haberin 2020 yılında gerçekleştiği görülmekte olup üzerinden 1 yıl geçmiş olması nedeniyle güncel olmadığı,

-Biçim ve öz arasındaki denge kriteri açısından ise, haberlerde kullanılan dil ve ifadenin gerektirdiği ölçüde olduğu ve haberlerin verilisinde gerekli, ilgili ve yararlı olmayan beyan ve değerlendirmelerde bulunulmadığı sonucuna varılması sebebiyle habere konu kişisel veriler açısından öz ile biçim arasındaki denge kriterine muhalefet edilmediği

kanaatine varılmıştır. Tüm bu sebeplerle, söz konusu haberde gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetinin Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilemeyecek olup söz konusu kişisel veri işleme faaliyetinin istisna kapsamında olmadığı görülmektedir.

9. Kanunun 'Kişisel verilerin işlenme şartları' başlıklı 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendinde "ilgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilmiş olması" bir kişisel veri işleme şartı olarak düzenlenmiştir. Yükseköğretim Kurumları Sınavı, Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi tarafından yapılan bir sınav olup sınav sonucu ancak kişinin oluşturduğu bir şifre ve T.C. Kimlik numarası ile sorgulanabilmektedir. Bu bilgidен hareketle ilgili kişinin adı, soyadı, fotoğrafı, yerleştiği yükseköğretim programı ve yerleştirme puanının ilk olarak ilgili kişi tarafından yayımlanması suretiyle alenileştirilmiş olabileceği sonucu doğurmaktadır.

10. Ancak veri sorumlusunun şikâyetle ilişkin bilgi ve belge talebine cevap vermeyerek savunma hakkını kullanmamış olması nedeniyle ilgili kişinin kişisel verilerinin nereden ve nasıl elde edildiği ve kişisel verilerinin hangi veri işleme şartına dayanarak işlendiği sorularına cevap verilmemiştir. Kanunun kişisel verilerin işleme şartlarının düzenlendiği 5 ve 6 ncı maddeleri kişisel verilerin işlenmesi bakımından hukuka uygunluk sebepleridir. Nitekim kişisel verilerin işlenmesi kural olarak yasaktır. Veri sorumlusu tarafından Kanunda yer alan hangi hukuka uygunluk sebebine dayanarak kişisel veri işlendiğinin belirtilmemiş olması nedeniyle kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlendiği yönündeki karineye dayanarak veri sorumlusunun kişisel veri işleme faaliyetinin hukuka aykırı olduğu değerlendirilmektedir."

6. Başvurucu, hakkında hükmedilen idari para cezasına karşılık -o tarihteki mevzuat uyarınca- 14/2/2022 tarihinde Isparta 1. Sulh Ceza Hâkimliğine itiraz etmiştir. Başvurucu; dilekçesinde, B.E.Y.ye ilişkin ilk haberin ulusal düzeyde yayın yapan "ensonhaber.com" isimli internet sitesinde yayımlandığını ve B.E.Y.ye ait olan sonuç belgesini oradan aldığını, bunu da kendi sitesinde "Bu haber sizlere www.haber32.com.tr farkıyla haber kaynağı Ensonhaber.com olarak sunulmuştur." şeklinde ibareyi ekleyerek yayımladığını ifade etmiştir. Başvurucu, B.E.Y.nin sonuç belgesini, kendisi veya kimlik numarasını ve şifresini paylaşmış olduğu üçüncü kişiler tarafından görüntülenebileceğini, bu

nedenle B.E.Y.nin rızası dâhilinde bu belgenin alenileştiğini ileri sürmüştür. Başvurucu ayrıca gazetecilik faaliyeti yürüttüğünü, "ensonhaber.com" isimli internet haber sitesi üzerinden B.E.Y. ye ait bilgilerin alenileştirilerek umuma yayıldığını, haberin ulusal düzeyde yayın yapan bir internet sitesinde yayımlanması nedeniyle güncelliğini yitirmediğini, bu nedenle söz konusu haberin basın özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini de belirtmiştir. Başvurucu dilekçesinde ek olarak 5/12/1951 tarihli ve 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nun 36. maddesinde "*Basın Kanununun 15 inci maddesi hükmü mahfuz kalmak üzere basın veya radyo tarafından umuma yayılmış bulunan günlük havadisler ve haberler serbestçe iktibas olunabilir.*" hükmü uyarınca da yayımlanan haberin hukuka uygun olduğunu belirtmiştir. Başvurucu son olarak "ensonhaber.com" isimli internet sitesi üzerinden B.E.Y.nin rızası dışında paylaşıldığından haberi olmadığını, sosyal medya üzerinden B.E.Y. ile iletişime geçilerek kendisinden özür dilendiğini ve haberi internet sitesinden kaldırdıklarını ifade etmiştir.

7. KVKK, başvurunun itirazı üzerine Isparta 1. Sulh Ceza Hâkimliğine savunma dilekçesi sunmuştur. Bu doğrultuda KVKK; dilekçesinde, B.E.Y. ye ait verilerin kendisi tarafından alenileştirilmediğini, hukuka aykırı şekilde ele geçirilerek birileri tarafından paylaşıldığını, bu nedenle 6698 sayılı Kanun'un 5. maddesinde belirtilen hukuka uygunluk sebeplerinden yararlanılamayacağını ifade etmiştir. Ayrıca ekran görüntüsünü dilekçe ekinde sunarak başvuru tarafından her ne kadar söz konusu haber yayımlanırken "ensonhaber.com" internet sitesinden alıntılandığına yönelik ibare konulduğu iddia edilmişse de B.E.Y. ye ait sonuç belgesinin alt kısmına "*Bu haber sizlere www.haber32.com.tr farkıyla sunulmuştur.*" şeklinde ibare konularak haberin yayımlandığını ileri sürmüştür. Yine "ensonhaber.com" isimli internet sitesiyle irtibata geçildikten sonra haberin hemen kaldırıldığını ancak B.E.Y.nin başvuruyla irtibata geçmesine rağmen haberin hemen kaldırılmadığını, bunun üzerine B.E.Y.nin başvuru gerçekleştirdiğini belirtmiştir. Son olarak dilekçede başvuru hakkında hükmedilen idari para cezası tespit edilirken başvurunun söz konusu haberi sonradan kaldırdığı dikkate alınarak para cezası miktarının belirlendiğini dile getirmiştir.

8. Isparta 1. Sulh Ceza Hâkimliği 6/4/2022 tarihinde yaptığı değerlendirme sonucunda, başvuru hakkında hükmedilen idari para cezasının hukuka uygun olduğunu belirterek itirazın reddine karar vermiştir. Sulh Ceza Hâkimliği kararında şu hususları belirtmiştir:

"Dosya kapsamının tetkiki sonucunda: itiraza konu somut olayda, şikayetçi [B.E.Y.]'ın rızası bulunmaksızın 32 Yayıncılık'a ait Haber 32 adlı internet sitesinde ad, soyad, fotoğraf, yerleştiği yüksek öğretim programı ve yerleştirme puanını belirten sınav sonuç belgesini içeren haberin yayınlanmasından ibaret eylemde; şikayetçi [B.E.Y.]'ın ilgili kişi, ad, soyad, fotoğraf bilgisinin kişisel veri, ilgili kişinin söz konusu kişisel verilerinin Haber 32 internet sitesinin imtiyaz sahibi 32 Yayıncılık Limited Şirketi tarafından işlenmesinin kişisel veri işleme faaliyeti, söz konusu kişisel veri işleme faaliyetini gerçekleştiren 32 Yayıncılık Limited Şirketi'nin ise veri sorumlusu olduğu, bu kapsamda, söz konusu faaliyetin Kanunun 4 üncü maddesinde düzenlenen genel ilkelere ve Kanunun 5 inci maddesinde düzenlenen kişisel veri işleme şartlarına uygun olarak gerçekleştirilmesi gerektiği, şikayete konu veri işleme faaliyetinin Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilemeyeceği, veri sorumlusuna ait Haber 32 adlı internet sitesinde yer alan haberde ilgili kişinin kişisel verilerinin işlenmesinin Kanunun 5. maddesinde yer alan herhangi bir işleme şartına dayanmaksızın gerçekleştirildiği, bu itibarla itiraz eden şirketin veri sorumlusu olarak, Kanunun 12 nci maddesinin (1) numaralı

fıkrasının (a) bendine aykırı davranarak kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirleri almadığı, böylelikle Kanunun 18 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde kabahat olarak hükme bağlanan fiili gerçekleştirdiği, bu itibarla gerçekleştirilen eylem dolayısıyla Kişisel Verileri Koruma Kanununun 12/1-a gereğince itiraz eden şirket yetkilisi hakkında uygulanan 30.000 TL idari para cezasının usul ve yasaya uygun olduğu anlaşılmış olup, itirazın reddine karar verilmiştir..."

9. Başvurucu, Isparta 1. Sulh Ceza Hâkimliğinin verdiği karara karşı 18/4/2022 tarihinde itiraz etmiştir. Başvurucu; dilekçesinde gerek KVKK gerekse Isparta 1. Sulh Ceza Hâkimliği kararında haberin güncel olmadığına yönelik tespitin doğru olmadığını zira sınavın 26/8/2020 tarihinde açıklandığını, 27/8/2020 tarihinde ise başvurucuya ait sonuç belgesinin kendi internet haber sitesinde yayımlandığını belirtmiştir. Başvurucu ayrıca 14/2/2022 tarihinde ileri sürdüğü itirazları yinelemiştir (bkz. § 6).

10. Isparta 2. Sulh Ceza Hâkimliği tarafından 21/4/2022 tarihinde yapılan değerlendirme sonucunda, Isparta 1. Sulh Ceza Hâkimliği kararının usul ve kanuna uygun olduğu gerekçesiyle itiraz kesin olarak reddedilmiştir.

11. Başvurucu, nihai kararı 25/4/2022 tarihinde öğrendikten sonra 25/5/2022 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

12. Başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

II. DEĞERLENDİRME

13. Başvurucu, kendisine ait internet haber sitesinde B.E.Y.ye ait sonuç belgesindeki bazı kişisel bilgilerin paylaşılması nedeniyle hakkında idari para cezası uygulanmasının ifade ve basın özgürlüğünü ihlal ettiğini ileri sürmüştür. Başvurucu; başvuruya konu bilgilerin daha önce ulusal düzeyde yayın yapan bir internet haber sitesinde yayımlandığını, bu nedenle aleniyet kazanan haberi gazetecilik faaliyetleri kapsamında yayımladığını iddia etmiştir. Başvurucu ayrıca 5846 sayılı Kanun'un 36. maddesi (bkz. § 6) uyarınca yayımlanan haberin günlük havadislardan olduğunu, bu nedenle mesleğin icrası kapsamında haberin yapıldığını belirtmiştir. Başvurucu son olarak 6698 sayılı Kanun'un katı bir şekilde uygulanmasının ifade ve basın özgürlüğünü kısıtlayacağını vurgulamıştır.

14. Adalet Bakanlığı (Bakanlık) görüşünde, başvurucunun ifade özgürlüğünün ihlal edilip edilmediği noktasında Anayasa Mahkemesi tarafından yapılacak incelemede Anayasa ve mevzuat hükümleri doğrultusunda somut olayın kendine özgü koşullarının gözönüne alınması gerektiği ifade edilmiştir. Başvurucu, Bakanlık görüşüne karşı beyanda bulunmamıştır.

15. Başvuru, basın özgürlüğü ışığında ifade özgürlüğü kapsamında incelenmiştir.

16. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan başvurunun kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

17. Başvurucunun yerel bir internet haber sitesinde yayımladığı haberde B.E.Y.ye ait kişisel bilgileri paylaşması nedeniyle KVKK tarafından idari para cezası uygulanmasının ifade özgürlüğüne yönelik bir müdahale olduğu açıktır. Anılan müdahale, Anayasa'nın 13. maddesinde belirtilen koşulları yerine getirmede Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün ihlalini teşkil edecektir. Anayasa'nın 13. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Temel hak ve hürriyetler, ... yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, ... demokratik toplum düzeninin ... gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz."

18. İfade özgürlüğüne yönelik müdahalenin dayanağı olan 6698 sayılı Kanun'un 18. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendinin kanunilik ölçütünü karşıladığı değerlendirilmiştir. Müdahalenin başkalarının şöhret veya haklarının korunmasına yönelik önlemlerin bir parçası olduğu ve meşru bir amaç taşıdığı sonucuna varılmıştır. Bu noktada müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygunluk ölçütü yönünden incelenmesi gerekir.

19. Anayasa'nın 26. maddesinde korunan ifade özgürlüğüne yapılan müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun kabul edilebilmesi için zorunlu bir ihtiyacı karşılayan orantılı bir müdahale olması gerekir (*Bekir Coşkun* [GK], B. No: 2014/12151, 4/6/2015, §§ 53-55; *Mehmet Ali Aydın* [GK], B. No: 2013/9343, 4/6/2015, §§ 70-72). Bunun için başvuruya benzer ihtilaflarda mahkemelerin taraflardan birinin ifade özgürlüğü ile diğerinin şeref ve itibarının korunması hakkı arasında adil bir denge sağlamaları hayati önemi haizdir (ifade özgürlüğü ile şeref ve itibarın korunması hakkının dengelenmesinde dikkate alınacak ölçütlere ilişkin daha detaylı açıklama için bkz. *Bilal Uçar* [1. B.], B. No: 2019/10122, 21/9/2022, § 14).

20. Anayasa Mahkemesi; somut olayın koşullarında başvurucunun yayımlamış olduğu haberde kişisel verileri paylaşması sebebiyle idari para cezası uygulanmasının zorunlu bir ihtiyaca karşılık gelip gelmediğini, müdahalenin gerçekleşmesinin amaçlanan meşru amaçla orantılı olup olmadığını, bunu haklı göstermek için ortaya konan gerekçenin Anayasa Mahkemesince benimsenen ve yukarıda ilgili karara atıf yapmak suretiyle açıklanan kriterleri karşılayan ilgili ve yeterli bir gerekçe olup olmadığını davanın bütününe bakarak değerlendirecektir (benzer yöndeki değerlendirmeler için bkz. *Bekir Coşkun*, § 56; *Tansel Çölaşan* [1. B.], B. No: 2014/6128, 7/7/2015, § 56; *Kemal Kılıçdaroğlu* [1. B.], B. No: 2014/1577, 25/10/2017, § 58; *Sinan Baran* [1. B.], B. No: 2015/11494, 11/6/2018, § 38; *Zübeyde Füsun Üstel ve diğerleri* [GK], B. No: 2018/17635, 26/7/2019, § 120). Bununla birlikte eldeki başvuruda çözümlenmesi gereken meselenin başvurucunun imtiyaz sahibi olduğu internet sitesinde yapılan haberin toplumun bilgilenmesindeki genel bir yarara katkısının olup olmadığı üzerinde yoğunlaştığı görülmektedir.

21. Somut olayda yerel düzeyde haberler paylaşan Haber32 isimli internet haber sitesinde YKS'de başarılı olan B.E.Y.'nin sınav sonuç belgesi bazı kısımları karartılarak yayımlanmıştır. Yayımlanan sonuç belgesinde B.E.Y.'nin adı ve soyadı, fotoğrafı, yerleştiği üniversite ve aldığı puan bilgileri görünürken diğer bilgileri karartılmıştır. Bunun üzerine B.E.Y. kendi rızası dışında kişisel verilerinin paylaşıldığı gerekçesiyle KVKK'ya başvuru gerçekleştirmiştir. KVKK tarafından yapılan değerlendirme sonucunda da başvurucuya ait internet sitesinde yapılan haberin ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilemeyeceği

belirtilerek 30.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Başvurucu, bu karara karşı yargı mercilerine itiraz etmişse de itirazları reddedilmiştir.

22. Öncelikli olarak idari para cezasına konu olan haberin kullanıldığı bağlamın genel yarara ilişkin bir tartışmaya katkı sağlayıp sağlamadığı hususu incelenmelidir. Bu doğrultuda, yerel düzeyde haberler yapan başvurucuya ait internet sitesinde yüksek puan alarak iyi bir üniversiteye yerleşen B.E.Y.nin sonuç belgesi yayımlanmıştır. Haber içeriği incelendiğinde, B.E.Y.nin adı ve soyadı, fotoğrafı, yerleştiği üniversite ve aldığı puan bilgilerinin yazılı olduğu sonuç belgesi dışında herhangi bir açıklama yapılmadığı gözlemlenmektedir (bkz. § 3). Dolayısıyla internet haber sitesinde sadece B.E.Y.nin başarılı bir sonuç alması nedeniyle sonuç belgesinin kamuoyuyla paylaşılmasının genel yarara nasıl bir katkı sağladığı haber içeriğinden anlaşılamamaktadır. Kaldı ki başvurucu da KVKK'ya ve Sulh Ceza Hâkimliklerine itiraz süreçleri içinde B.E.Y.nin sonuç belgesinin yayımlanmasında kamuoyunun ilgisini çekebilecek veya basının yakından takip etmesini gerektirecek özelliğin ne olduğuna yönelik herhangi bir açıklamada da bulunmamıştır. Bu itibarla B.E.Y.nin tanınmış bir kişi olmadığı veya kamusal bir yetki kullanmadığı da dikkate alındığında, somut olaya konu haberin kamusal faydası olan bir tartışmaya katkı sunma amacıyla yayımlandığı söylenemeyecektir.

23. Öte yandan başvurucu 5846 sayılı Kanun'un 36. maddesinde belirtilen basın veya radyo tarafından umuma yayılan günlük havadislerin iktibas olunabileceğine yönelik hüküm uyarınca yapılan haberin hukuka uygun olduğunu ileri sürmüştür. Her ne kadar günlük havadis konusunda kanun koyucu tarafından bir tanım yapılmadığı anlaşılmışsa da kanun maddesinde belirtilen haber niteliğinin halkın bilgisine sunulabilecek ve toplumun ilgisini çekebilecek nitelikte olaylar olduğu kuşkusuzdur. Aksi takdirde günlük hayatta yaşanan her hadisenin toplumun ilgisini çekmese bile haberleştirilebileceği anlamı çıkarılabilecektir ki bu durum, basın özgürlüğünün kapsamını genişletmekle birlikte sınırlarının da ne olacağı hususunu belirsiz bir hâle getirecektir. Dolayısıyla mutlak ve sınırsız olmayan basın özgürlüğünün sadece halkı ilgilendiren haber ve görüşleri iletme özgürlüğü olarak kabul edilmesi gerekmektedir (benzer değerlendirmeler için bkz. *Emin Aydın* [1. B.], B. No: 2013/2602, 23/1/2014, § 45).

24. Son olarak Anayasa Mahkemesi bireysel başvuru incelemesinde bireylerin anayasal hakları ihlal edilmediği sürece yargı mercilerinin dava konusu olguları değerlendirmesine ve hukuku yorumlamasına müdahalede bulunmaz (*Önder Balıkcı* [2. B.], B. No: 2014/6009, 15/2/2017, § 47; *Hacı Boğatekin (2)* [2. B.], B. No: 2014/12162, 21/11/2017, § 49). Yukarıda yapılan tespitler kapsamında KVKK ile Sulh Ceza Hâkimliklerinin başvurunun ifade özgürlüğü karşısında B.E.Y.nin şeref ve itibar hakkının korunmasına ilişkin adil bir dengeleme yaptığı kabul edilmelidir. Zira KVKK kararında da çatışan haklar arasında Anayasa Mahkemesi tarafından belirlenen dengeleme kriterleri bağlamında detaylı bir şekilde inceleme yapıldığı anlaşılmaktadır. Hakeza kararda somut durumun toplumda sık rastlanan bir olay olduğu, toplumu düşünmeye sevk edecek bir yanının bulunmadığı ve haberin kamu yararı içermediği şeklinde tespitlere yer verilmiştir. Dolayısıyla başvurunun ifade özgürlüğüne yönelik müdahalenin zorunlu bir toplumsal ihtiyaca karşılık geldiği ve -idarenin takdir yetkisi de gözönüne alındığında- hükmedilen idari para cezasının miktarına göre de müdahalenin orantılı olduğu, bu hâliyle ilgili yargı mercilerinin çıkarları dengelerken sahip oldukları takdir paylarını aşmadıkları sonucuna ulaşılmıştır.

25. Sonuç olarak başvurunun bütün şartları gözönünde tutulduğunda başvuru aleyhine hükmedilen idari para cezası ile Anayasa'nın 26. maddesinde koruma altında olan ifade özgürlüğüne yapılan müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olduğu anlaşılmıştır.

26. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün ihlal edilmediğine karar verilmesi gerekir.

III. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

C. Yargılama giderlerinin başvuru üzerinde BIRAKILMASINA,

D. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 17/9/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.